ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
к отчету о результатах годового мониторинга качества финансового менеджмента подведомственных бюджетополучателей (управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации)
по состоянию на 1 января 2026 года

Отчет о результатах годового мониторинга качества финансового менеджмента подведомственных бюджетополучателей (управления Судебного департамента в субъектах Российской Федерации) сформирован в соответствии с приказом Судебного департамента от 25.09.2025 № 168 «Об утверждении Положения об организации проведения мониторинга качества финансового менеджмента, осуществляемого подведомственными Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации получателями бюджетных средств» (далее – Положение) по состоянию на 1 января 2026 года.

Отчет о результатах мониторинга содержит средний показатель качества финансового менеджмента, средние значения итоговой оценки качества финансового менеджмента и оценок по каждому направлению финансового менеджмента по подведомственным бюджетополучателям (управлениям Судебного департамента в субъектах Российской Федерации), целевые значения показателей качества финансового менеджмента, значения показателей качества финансового менеджмента и отклонения значений оценок, по следующим направлениям:

1) качество управления расходами бюджета, оцениваемое по 10 показателям, отражающим наличие нарушений, и 20 показателям операционной эффективности, отражающим качество планирования и исполнения расходов федерального бюджета, по группам показателей качества финансового менеджмента:

закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных нужд (за исключением расходов на оплату процессуальных издержек);

выплаты персоналу, социальное обеспечение и иные выплаты населению, процессуальные издержки, уплату налогов, сборов и иных платежей;

капитальные вложения в объекты государственной собственности;

исполнение судебных актов;

2) качество управления доходами бюджета, оцениваемое по 3 показателям операционной эффективности, отражающим качество управления дебиторской задолженностью по доходам федерального бюджета;

3) качество ведения бюджетного учета и составления бюджетной, ведомственной отчетности, оцениваемое по 10 показателям, отражающим наличие фактов нарушений в финансово-бюджетной сфере, включая дополнительный показатель, не предусмотренный методикой проведения Министерством финансов Российской Федерации мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных распорядителей бюджетных средств, – нарушение требований к учету операций со средствами, поступающими во временное распоряжение;

4) качество управления активами, оцениваемое по 2 показателям, отражающим наличие нарушений, и по 7 показателям операционной эффективности, отражающим в том числе качество управления государственным имуществом и осуществления вложений в объекты капитального строительства, включая своевременность принятия бюджетных обязательств и результативность использования бюджетных средств на капитальные вложения, а также дополнительный показатель, не предусмотренный методикой проведения Министерством финансов Российской Федерации мониторинга качества финансового менеджмента в отношении главных распорядителей бюджетных средств, – содержание не используемых и не переданных в аренду, субаренду, безвозмездное пользование административных зданий, сооружений, нежилых помещений;

5) качество исполнения полномочий на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключение и исполнение контрактов, оцениваемое по 4 показателям, отражающим наличие нарушений, и 4 показателям операционной эффективности, отражающим качество осуществления закупочной деятельности, в том числе создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

В отчете о результатах мониторинга за 2025 год вместо рассчитанных оценок указывалась буква «н» (вес отсутствующего направления финансового менеджмента) при отсутствии данных (сведений), необходимых для расчета показателей качества финансового менеджмента.

Мониторинг за 2025 год проведен в отношении 88 управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации.

По результатам проведения мониторинга установлено:

Наименование критерия	Оценка за 2023 год, рассчитанная в соответствии с Положением, баллы	Оценка за 2024 год, баллы	Оценка за 2025 год, баллы
Максимальная итоговая оценка (значение)	100,00	99,41	100,00
Минимальная итоговая оценка (значение)	49,62	43,28	59,30
Средняя итоговая оценка	76,43	77,73	82,05
Целевое значение итоговой оценки	86,50	87,50	87,50
Отклонение средней итоговой оценки от целевого значения	-10,07	-9,77	-5,45

По итогам проведения мониторинга за 2025 год отмечается увеличение максимальной итоговой оценки по сравнению с аналогичной оценкой за 2024 год, на 0,59 балла. По сравнению с аналогичной оценкой за 2023 год максимальная оценка за 2025 год не изменилась и составляет 100,00 баллов.

Минимальная итоговая оценка за 2025 год по сравнению с аналогичной оценкой за 2023 год увеличилась на 9,68 балла, по сравнению с аналогичной оценкой за 2024 год – на 16,02 балла.

На протяжении 2023 – 2025 годов наблюдается увеличение средней итоговой оценки. Так, в 2025 году по сравнению с 2023 годом средняя итоговая оценка увеличилась на 5,62 балла, по сравнению с 2024 годом – на 4,32 балла.

Распределение итоговых оценок управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации в зависимости от характеристики качества финансового менеджмента представлено на диаграмме 1.

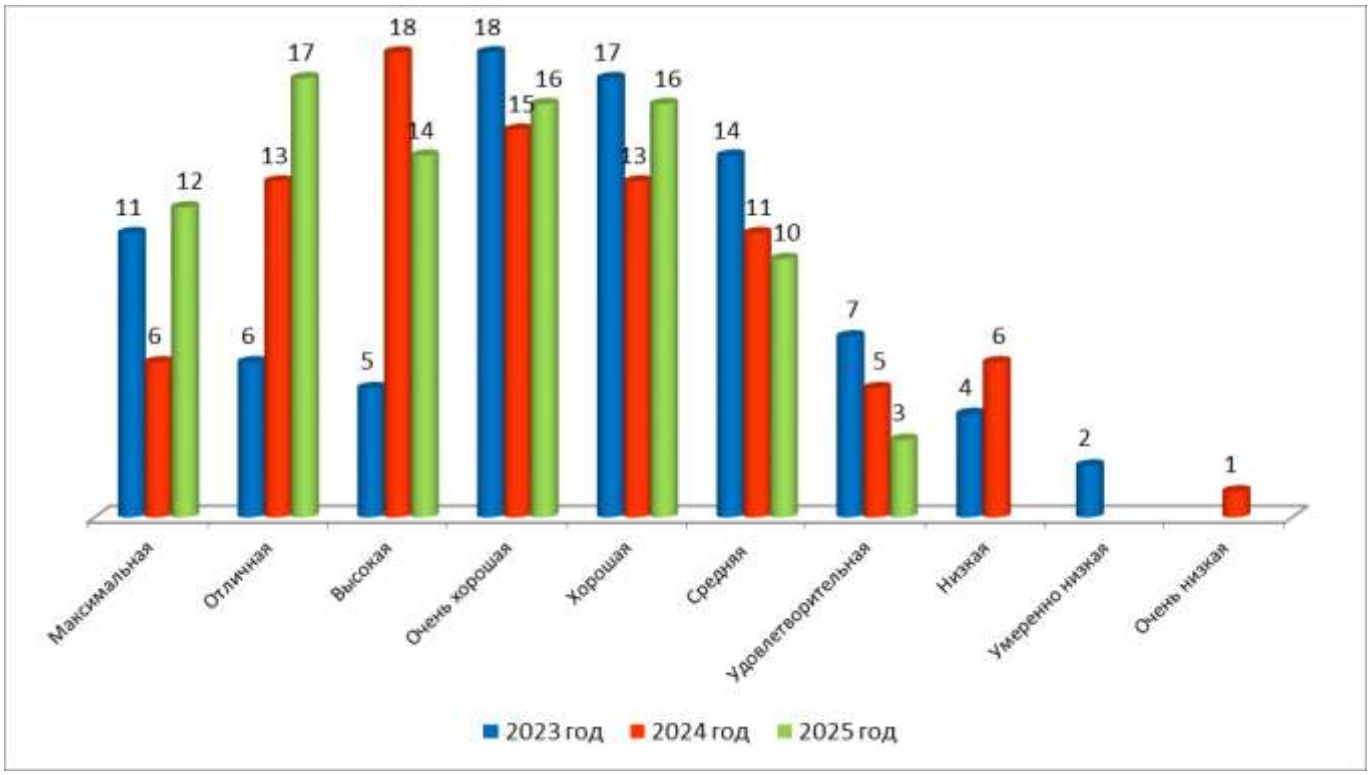


Диаграмма 1. Распределение итоговых оценок за 2023 – 2025 годы

Данные диаграммы 1 показывают, что за период 2023 – 2025 годов наблюдается увеличение количества управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации с максимальной и отличной оценкой качества финансового менеджмента. Так, в 2025 году количество управлений с максимальной и отличной оценкой в целом увеличилось по сравнению с 2023 годом на 12 управлений.

Средние оценки по направлениям финансового менеджмента в увязке с целевыми значениями показателей качества финансового менеджмента (87,50) и медианным значением представлены на диаграмме 2.

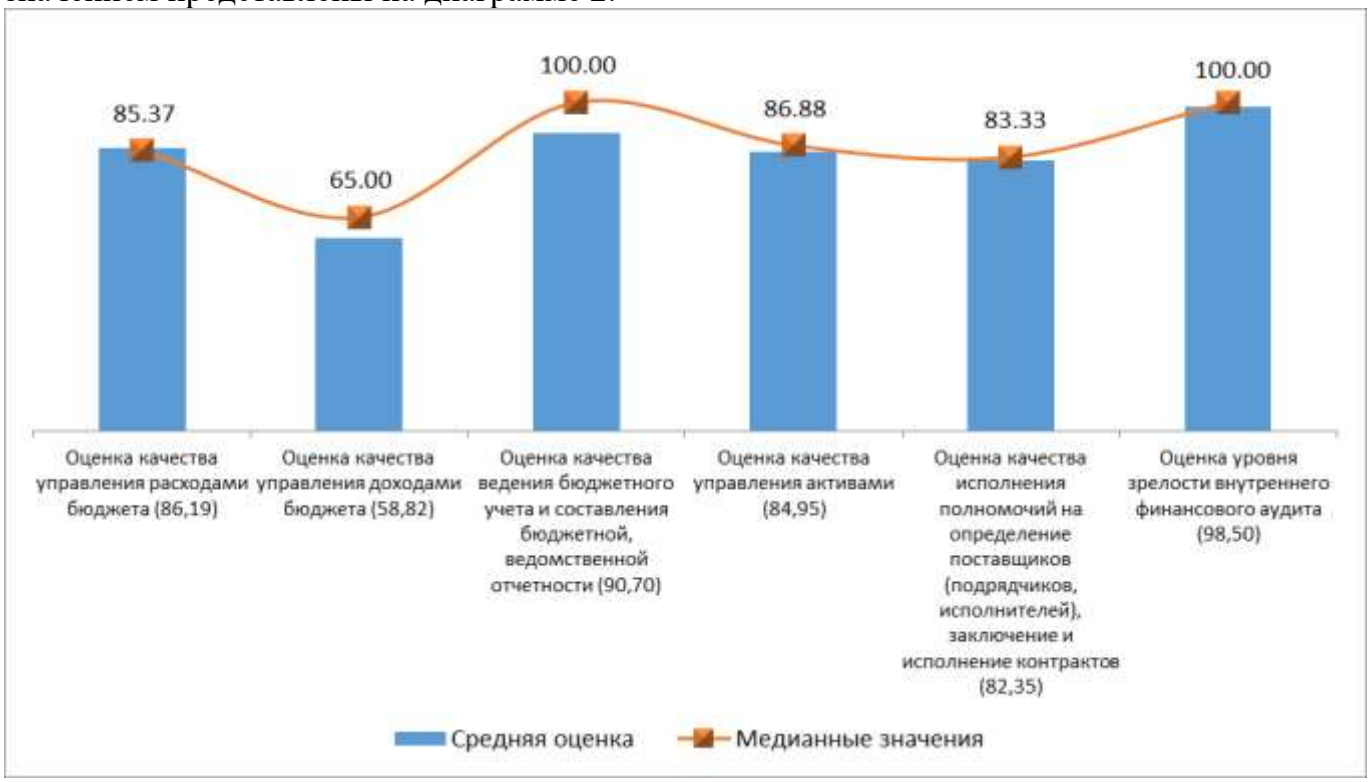


Диаграмма 2. Средние оценки по направлениям финансового менеджмента за 2025 год

Наилучшие итоговые оценки качества финансового менеджмента по результатам мониторинга за 2025 год находятся в диапазоне от 95,00 до 100,00 баллов:

Наименование подведомственного бюджетополучателя	Значение итоговой оценки	Место в рейтинге
УСД в Приморском крае	100.00	1
УСД в Амурской области	100.00	1
УСД в Архангельской области и Ненецком автономном округе	100.00	1
УСД во Владимирской области	100.00	1
УСД в Калининградской области	100.00	1
УСД в Ямало-Ненецком автономном округе	100.00	1
УСД в Астраханской области	99.19	2
УСД в Республике Марий Эл	98.59	3
УСД в Кемеровской области - Кузбассе	95.95	4
УСД в г. Санкт-Петербурге	95.59	5
УСД в Орловской области	95.08	6
УСД в Воронежской области	95.00	7

Типы нарушений, по которым рассчитаны показатели, отражающие нарушения, с наиболее низкими значениями, которые негативно повлияли на значение средней итоговой оценки:

соотношение объема финансовых нарушений и кассового исполнения по расходам. Показатель отражает соотношение суммы неправомерного, нецелевого и (или) неэффективного использования бюджетных средств и кассового исполнения. Для определения суммы неправомерного и нецелевого использования бюджетных средств проведена сверка доведенных до подведомственных бюджетополучателей лимитов бюджетных обязательств и данных отчета «Распределение кассовых расходов по целям и задачам деятельности». Проведенный мониторинг за 2025 год показывает, что отдельными подведомственными бюджетополучателями расходы, как в предыдущие годы, осуществляются не в соответствии с показателями бюджетной росписи;

нарушение требований к управлению (распоряжению), учету и контролю за использованием государственной собственности;

нарушение требований к планированию закупок, определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей), заключению и исполнению контрактов в части заключения контракта, изменения контракта, приемки, включая проведение экспертизы, и требований к взаимодействию с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта.

Показатели операционной эффективности с наиболее низкими значениями, которые негативно повлияли на значение средней итоговой оценки:

потребность во внесении изменений в бюджетную роспись;

наличие просроченной дебиторской задолженности;

динамика объема дебиторской задолженности;

эффективность управления недвижимым имуществом;

доля экономии бюджетных ассигнований на закупку товаров, работ, услуг по результатам проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

доля контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по результатам проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей);

результативность использования бюджетных средств на закупку товаров, работ, услуг.